

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-25372/2020-ГК**г. Москва
09 июля 2020 года

Дело № А40-233517/18

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июля 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 июля 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Е.А. Птанской,
судей Т.В. Захаровой, А.И. Трубицына,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Кулиш,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью «СЕЙФ-ТЕК»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 марта 2020 года
по делу № А40-233517/18, принятое судьей Мищенко А.В.,
по иску Общества с ограниченной ответственностью «СЕЙФ-ТЕК»
(ОГРН: 11677463700321; юр. адрес: 125239, г. Москва, ул. Коптевская, д. 73А, стр.5)
к обществу с ограниченной ответственностью «Вентопро»
(ОГРН: 1087746064669; юр. адрес: 125481, город Москва, ул. Свободы, д. 87, кв. 49),
обществу ограниченной ответственностью «Венто-2М»
(ОГРН 1037739017194; юр. адрес: 125373, г. Москва, Походный проезд, домовлад. 14,
эт. 3, пом. I, Ком.2),
обществу с ограниченной ответственностью «САМОСПАС»
(ОГРН: 5087746145075; юр. адрес: 125373, г. Москва, проезд Походный, влад. 14, этаж
3, пом. I, ком. 3, оф. R-303)
о взыскании 5 000 000 рублей
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Фальшунова А.В. по доверенности от 20.01.2020 г., Энглас А.Е. по
доверенности от 03.07.2020 г.
от ответчиков: от ООО «Вентопро» - Никитенко П.Н. по доверенности от 06.09.2019 г.,
от ООО «Венто-2М» - извещен, представитель не явился; от ООО «САМОСПАС» -
Вербицкий М.Ю. по доверенности от 06.06.2020 г.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «СЕЙФ-ТЕК» (далее – ООО «СЕЙФ-ТЕК», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Вентопро» (далее – ООО «Вентопро», ответчик 1) прекратить нарушение исключительных прав Истца на полезную модель по патенту № 176299, а именно: запретить производство (изготовление), предложение к продаже, в том числе в сети Интернет, продажу и

хранение с целью продажи, иное введение в гражданский оборот анкерного столбика для стоек УСО, в том числе запретить распространение брошюр с информацией о спорной продукции - Анкерный столбик для стоек УСО, взыскании 1 000 000 рублей компенсации, обществу с ограниченной ответственностью «ВЕНТО-2М» (далее – ООО «ВЕНТО-2М», ответчик 2) прекратить нарушение исключительных прав Истца на полезную модель по патенту № 176299, а именно: запретить предложение к продаже Анкерного столбика для стоек УСО, обязать удалить информацию, нарушающую права Истца на указанную полезную модель, с интернет-сайта <https://ventopro.ru>, к Обществу с ограниченной ответственностью «САМОСПАС» (далее – ООО «САМОСПАС», ответчик 3) прекратить нарушение исключительных прав истца на полезную модель по патенту № 176299, а именно: запретить предложение к продаже и введение в гражданский оборот Анкерного столбика для стоек УСО.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 23.03.2020 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Истец не согласился с принятым решением и обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил обжалуемый судебный акт отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований.

В обоснование доводов жалобы, заявитель ссылается на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

В заседании суда апелляционной инстанции 06.07.2020 представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители ответчиков - ООО «Вентопро», ООО «САМОСПАС» возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

От ответчика – ООО «Венто-2М» представитель в судебное заседание не явился.

От ответчика – ООО «Вентопро» поступил отзыв на апелляционную жалобу, от ООО «САМОСПАС» - письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ.

Повторно рассмотрев дело в отсутствие не явившихся участников процесса по правилам статей 123, 156, 266, 268 АПК РФ, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2020 на основании следующего.

Как установлено судом апелляционной инстанции, в обоснование своих требований истец сослался на то, общество с ограниченной ответственностью «СЕЙФ-ТЕК» является обладателем патента на полезную модель № 176299 - анкерное устройство индивидуальной защиты от падения при работе на высоте, зарегистрирован в Государственном реестре полезных моделей Российской Федерации 16.01.2018, приоритет полезной модели: 10.11.2017.

Истцу принадлежит исключительное право использования полезной модели любым не противоречащим закону способом.

При этом истцу стало известно, что ответчик 1 незаконно использует запатентованную истцом полезную модель. Истец, являющийся правообладателем, не давал разрешение ответчику на использование указанной полезной модели.

Как ссылается истец, ответчик разместил в сети «Интернет» на странице сайта: <https://ventopro.ru/catalog/stacionamye-arikem> информацию о продукции - анкерный столбик для стоек УСО, с указанием артикула, публикацией фотографии предлагаемой

к продаже продукции и технической документации на нее (инструкция по эксплуатации), размещением информации о сертификации продукции, праве ее обращения на территории государств Таможенного союза.

Также на мероприятиях в сфере охраны труда и промышленной безопасности ответчиком распространяются брошюры, содержащие информацию о спорной продукции. Независимый пункт формулы полезной модели по патенту №176299: - Анкерное устройство индивидуальной защиты от падения при работе на высоте, содержащее опорную базу с элементами крепления на несущей конструкции и анкерную точку для механического присоединения страховочных приспособлений, отличающееся тем, что на опорной базе закреплен, по меньшей мере, один элемент крепления опорной базы, к плоской части которого жестко присоединена пластина, имеющая с одной стороны храповой или винтовой механизм, затягивающий гибкий текстильный или иной гибкий элемент, а с другой - средство для крепления гибкого элемента, позволяющий закреплять устройство на круглой или многогранной опоре в горизонтальном или вертикальном положении, при этом опорная база выполнена с возможностью выноса анкерной точки при помощи дополнительного столба различной длины или составного из нескольких колен, который вставляется в опорную базу и жестко закрепляется в ней, кроме того, в, по меньшей мере, один элемент крепления опорной базы вставляется г-образный упор и жестко закрепляется в нем.

По утверждению истца, по результатам сопоставительного анализа конструктивных признаков спорной продукции - анкерного устройства индивидуальной защиты от падения при работе на высоте, информация о котором представлена на вышеуказанной странице сайта, в отношении каждого из признаков формулы полезной модели по патенту РФ № 176299 следует вывод, что спорная продукция произведена (изготовлена) ответчиком с использованием полезной модели - каждого признака полезной модели, приведенного в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели № 176299, а именно, спорная продукция содержит признаки:

- анкерное устройство индивидуальной защиты от падения при работе на высоте
- содержит опорную базу с элементами крепления на несущей конструкции
- содержит анкерную точку для механического присоединения страховочных приспособлений
- на опорной базе закреплен, по меньшей мере, один элемент крепления опорной базы
- к плоской части которого жестко присоединена пластина, имеющая с одной стороны храповой или винтовой механизм
- затягивающий гибкий текстильный или иной гибкий элемент
- средство для крепления гибкого элемента, позволяющий закреплять устройство на круглой или многогранной опоре в горизонтальном или вертикальном положении
- при этом опорная база выполнена с возможностью выноса анкерной точки при помощи дополнительного столба различной длины или составного из нескольких колен
- который вставляется в опорную базу и жестко закрепляется в ней
- по меньшей мере, один элемент крепления опорной базы вставляется г-образный упор и жестко закрепляется в нем.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют об осуществлении ответчиком 1 деятельности по введению в гражданский оборот вышеуказанных столбиков, в том числе производство (изготовление), предложение к продаже, продажа, хранение в указанных целях и иное использование продукции, нарушающей права правообладателя на вышеуказанную полезную модель и введение в заблуждение покупателей/потенциальных покупателей указанной продукции.

ООО «ВЕНТО-2М» является администратором домена ventopro.ru и на интернет-сайте www.ventopro.ru размещена информация с предложением к продаже

изделия, нарушающего права на патент истца. Следовательно, по мнению истца, Общество с ограниченной ответственностью «ВЕНТО-2М» также является нарушителем прав истца на патент.

Также истец сослался на то, что имеется факт предложения к продаже изделия, нарушающего права истца, ООО «САМОСПАС» (125373, г. Москва, проезд Походный, владение 14, этаж 3, пом.1, ком.3 оф.Я-303), входящим в одну группу компаний с первоначально привлеченным ответчиком ООО «Вентпро».

Факт вхождения в группу компаний подтверждается сведениями сайта www.samospas.ru/about (Протокол осмотра доказательств от 07.12.2018), а также Выписками из ЕГРЮЛ в отношении ответчика ООО «Вентпро» и ООО «САМОСПАС» от 18.04.2019 и 22.04.2019, согласно которым в состав учредителей обеих компаний входят Маликов Илья Андреевич и Маликов Алексей Андреевич.

В силу положений статей 1346, 1353 и 1354 ГК РФ сам по себе факт наличия действующего патента является достаточным юридически значимым обстоятельством, свидетельствующим о необходимости соблюдения иными лицами прав патентообладателя, а также о необходимости предоставления данному субъекту правовой охраны.

Согласно ст. 1353 Гражданского кодекса РФ, исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Согласно ч. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лиц не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

В силу ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели (пункт 3 статьи 1358 ГК РФ).

Согласно п.4 ст. 1252 ГК РФ в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены настоящим Кодексом.

В силу ст. 1406.1 ГК РФ в случае нарушения исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

Принимая во внимание характер допущенного ответчиком нарушения, отрицание ответчиком использования запатентованной истцом полезной модели и нарушения исключительных прав истца, срок и последствия нарушения исключительных прав истца, намерение истца защитить свое техническое решение, и, учитывая, что компенсация отвечает требованию разумности, направлена на достижение необходимого правового эффекта (пресечение и недопущение в дальнейшем нарушения требований законодательства Российской Федерации в области охраны интеллектуальной собственности), истец заявил о взыскании компенсации в размере 1 000 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судом первой инстанции приведены нижеследующие обстоятельства и основания.

Определением от 09.09.2019 была назначена патентоведческая экспертиза, проведение которой было поручено эксперту Андреевой Марии Юрьевне.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Содержит ли изделие «Столбик (с двумя РА1) для крепления к вертикальной опоре, с двумя комплектами стяжных ремней (ВМ ТехНоМАС_Post5.1)», информация о котором была размещена в сети «Интернет» на сайте <https://ventopro.ru/>, согласно Приложению 4 Протокола осмотра доказательств от 05.09.2018, каждый признак полезной модели по патенту № 176299, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели?».

2. «Содержит ли «Столбик (с двумя РА1) для крепления к вертикальной опоре, с двумя комплектами стяжных ремней (ВМ ТехНоМАС_Post5.1)», информация о котором была размещена в сети «Интернет» на сайте <https://ventopro.ru/>, согласно Приложению 4 Протокола осмотра доказательств от 05.09.2018г., каждый признак полезной модели по патенту № 190431, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели?».

3. «Являются ли патенты на полезные модели № 176299 и № 190431 патентами, выданными на идентичные полезные модели?».

Так, согласно выводам эксперта:

1. Изделие «Столбик (с двумя РА1) для крепления к вертикальной опоре, с двумя комплектами стяжных ремней («ВМ ТехНоМАС_Post5.1)», информация о котором была размещена в сети «Интернет» на сайте <https://ventopro.ru/>, согласно Приложению 4 Протокола осмотра доказательств от 05.09.2018, содержит каждый

признак полезной модели по патенту № 176299, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

2. Изделие «Столбик (с двумя РА1) для крепления к вертикальной опоре, с двумя комплектами стяжных ремней (ВМ ТехНоМАС_Post5.1)», информация о котором была размещена в сети «Интернет» на сайте <https://ventopro.ru/>, согласно Приложению 4 Протокола осмотра доказательств от 05.09.2018, согласно Приложениям 2.1 Протокола осмотра доказательств от 06.09.2019 не содержит каждый признак полезной модели по патенту № 190431, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

3. Патенты на полезные модели № 176299 и № 190431 не являются патентами, выданными на идентичные полезные модели.

Вместе с тем судом в ходе исследования доказательств произведен осмотр сайтов www.ventopro.ru, www.samospas.ru, в результате которого установлено, что предложения к продаже Анкерного столбика для стоек УСО, нарушающие патент истца, отсутствуют.

Кроме того, в соответствии со ст. 1375 ГК РФ, для понимания сущности полезной модели используются чертежи, реферат.

В методике проведения исследования экспертом (том 4 л.д. 64) указано, что методика проведения включает в себя изучение чертежей.

Эксперт запросила дополнительные материалы, включая чертежи (по патенту № 176299 находились в деле - том 1 л.д. 102 - 106).

Эксперт верно констатировала отсутствие в материалах дела чертежей к патенту № 190431 (л.д. 35, т.3)

В описательной части исследования (со стр. 64 том 4) по патенту № 190431 чертежей к патенту № 190431 в качестве исследуемых материалов не указано.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ответчики пояснили, что отсутствие чертежей по патенту № 190431 в материалах исследования привело к ошибке в виде применения инструкций и иных недопустимых материалов к иному изделию иного производителя.

Одновременно из исследовательской части заключения прямо следует, что эксперт проводил исследование в отношении изделия «Столбик № 1 ТЕХНОМАС Post 5.1.» (том 4 л.д. 68).

Из приложения к протоколу осмотра № 2 (л.д. 4) следует, и из заключения эксперта следует, что осмотр доказательств проводился в отношении сайта SAMP AS.RU, а объектом исследования являлась инструкция к иному изделию иного производителя, а именно: «вспомогательная металлоконструкция (ВМ) производителя ТЕХНОМАС»

При этом эксперт не запросила и не проверила данные об артикулах, ТУ, сертификатах и иных данных, которые бы позволили идентифицировать данное изделие однозначно в качестве уникального, изготовленного или вводимого в оборот Ответчиками.

Также сайт SAMPAS никогда не принадлежал и не принадлежит никому из Ответчиков, доказательств обратного не представлено.

Зарегистрированное исключительное право на полезную модель № 176299 не нарушается изделием Ответчика и Патентом на полезную модель на такое изделие.

Согласно выводам, сделанным в заключении эксперта по арбитражному делу № А40-233517/18 Андреевой Марины Юрьевны, прямо указано, что патенты на полезные модели № 176299 и № 190431 не являются патентами, выданными на идентичные полезные модели».

Данный факт полностью подтверждает нормы действующего законодательства о правовой защите изделий ответчика и его отличие от изделия истца, а, следовательно, невозможность самого факта нарушения прав истца ответчиком 2. В материалах дела

предоставлены экспертные заключения прямо указывающие на расхождение изделия истца и изделия ответчика

Для подтверждения заявленных различий между полезной моделью № 176299 и образцом продукции ООО «ВЕНТОПРО» были получены два заключения специалистов, а именно:

29 ноября 2018 года Частным Учреждением «Институт Новых Технологий» (129323, г. Москва, ул. Снежная, д. 17, корп. 2. ОГРН 1037739254706) был выдан отчет №3027/2018 «Оказание услуг по проведению экспертизы образцов изделий, относящихся к классу средств индивидуальной защиты от падения с высоты, принадлежащих ООО «ВЕНТОПРО» и ООО «СЕЙФ-ТЕК».

В данном отчете исследованы качества поставленного опытного образца, относящегося к средствам индивидуальной защиты от падения с высоты, анкерный столбик «УСО» с креплением к универсальной стойке опоры (артикул vрго В002) и проведено научно обоснованное сравнение изделий, относящихся к классу средств индивидуальной защиты от падения с высоты, производства ООО «ВЕНТОПРО» и ООО «СЕЙФ-ТЕК». Опытный образец исследован на соответствие выполненным проектным решениям техническому заданию. Приведен анализ обоснованности выбора применяемых технологий, корректности методологии апробации опытного образца и достоверности полученных при апробации результатов. Проведена оценка работоспособности опытного образца.

Целью предоставляемых услуг по проведению экспертизы опытного образца изделия, относящегося к средствам индивидуальной защиты от падения с высоты, анкерный столбик «УСО» с креплением к универсальной стойке опоры (артикул vрго В002) являлись:

Определение на соответствие техническим требованиям и решениям разработанной ранее проектной документации;

Проведение анализа обоснованности выбора, применения технологий при создании опытного образца;

Сравнение опытных образцов изделий, относящихся к классу средств индивидуальной защиты от падения с высоты, производства ООО «Вентопро» и ООО «СЕЙФ-ТЕК» по конструктивным и функциональным характеристикам по независимым пунктам 1-4 формулы полезной модели ПМ №176299.

По итогу проведенной экспертизы Частное Учреждение «Институт Новых Технологий» пришло к выводу, что исследование образцов изделий, относящихся к классу средств индивидуальной защиты от падения с высоты, производства ООО «ВЕНТОПРО» и ООО «СЕЙФ-ТЕК» позволяет однозначно утверждать, что образец ООО «Вентопро» имеет существенные и качественные отличия от образца ООО «СЕЙФ-ТЕК» по целому ряду параметров, приведенных в экспертизе, а так же по пунктам 1, 2, 4 формулы полезной модели.

26 ноября 2018 года Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)» (МАИ) выдано Заключение № 2673/3 по запросу 10/10 № 01/10 ООО «Вентопро» об экспертном анализе образцов изделий, относящихся к классу средств индивидуальной защиты от падения с высоты, производства ООО «Вентопро» и ООО «СЕЙФ-ТЕК». Образец ООО «ВЕНТОПРО» существенно отличается от образца ООО «СЕЙФ-ТЕК» в том числе по независимым пунктам 1-4 формулы полезной модели.

Согласно ст. 1345 ГК РФ интеллектуальные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы являются патентными правами.

Пунктом 27 Приказа №702 от 30 сентября 2015 № 702 Министерства Экономического Развития РФ «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности

государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата» установлен исчерпывающий перечень оснований для приостановления регистрации а, именно:

во исполнение принятых в соответствии с законодательством Российской Федерации судебных актов, предусматривающих обеспечительные меры в отношении полезной модели, или в связи с исполнением такого судебного акта в соответствии с законодательством Российской Федерации;

если в результате экспертизы заявки выявлена заявка с более ранней датой приоритета, в которой раскрыта полезная модель, идентичная заявленной, на основании согласия заявителя с предложением Роспатента приостановить рассмотрение заявки до принятия решения по заявке с более ранней датой приоритета.

Таким образом, при государственной регистрации патента на полезную модель №190431 была произведена экспертиза поданной заявки и сделан вывод об отсутствии схожих патентов и заявок на выдачу патентов по полезным моделям принадлежащим другим правообладателям.

Согласно ст. 1353 ГК РФ исключительное право полезную модель признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующей полезной модели, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на такую полезную модель.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции РФ интеллектуальная собственность охраняется законом.

В силу ст. 1358 ГК РФ патентообладателю принадлежит исключительное право использования полезной модели. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на полезную модель.

Для выпуска в обращение указанного изделия защищенного патентом на полезную модель №190431 требуются дополнительные разрешительные документы, которые были получены.

Серийно продукция не выпускалась и в номенклатуру компании не вводилась, так как для обороноспособности данного изделия необходимо получить сертификат обязательного соответствия Техническому регламенту таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты» (далее - «Регламент»). В соответствии с п. 1.4. Регламента он распространяется на Средства индивидуальной защиты (Приложением №1), в том числе изделие ответчика.

Суд первой инстанции правомерно установил, что факт предложения к продаже изделия разработанного ООО «Вентопр», а, следовательно, нарушения исключительного права истца в том числе ответчиком 1, не подтвержден, следовательно, оснований для взыскания компенсации не имеется.

Доводы апелляционной жалобы истца подлежат отклонению исходя из следующего.

Так, вопреки доводам заявителя, истец не доказал нарушение ООО «Вентопр» патента № 176299 путем подачи заявки и участия в конкурсе, а также допустил ошибку в ответчике, полагая нарушителем ООО «Самоспас», а ответчиком — ООО «Вентопр».

В силу ст. 322 ГК, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Никаких оснований солидарной ответственности ответчиков по настоящему делу истцом не приведено, что является самостоятельным основанием к отказу в иске к солидарным ответчикам.

Вопреки доводам истца, в соответствии с требованиями Технического Регламента Таможенного Союза 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты», они

выпускаются на рынок только при наличии обязательного сертификата соответствия ТР ТС 019/2011.

В соответствии с Решением Коллегии ЕАЭК №127 от 26.09.2017 «О порядке формирования и ведения единого реестра сертификатов о соответствии», ведение реестра возложено на Евразийскую экономическую комиссию.

Ответчиками по делу заявлено об отсутствии у них сертификатов на спорные средства индивидуальной защиты.

Исходя из п. 124 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», ст. 65-68 АПК РФ, истец для опровержения негативного факта имел возможность представить сведения или ходатайствовать перед судом об истребовании сведений о наличии ответчиков в едином реестре сертификатов о соответствии на территории ЕАЭС в Комиссии ЕЭАС. Однако истцом не приведено доказательств какой-либо принадлежности ответчикам изделия, в отношении которого заявлено о нарушении.

Кроме того, истец не представил эксперту данные об артикулах, ТУ, сертификатах и иных данных, которые бы позволили идентифицировать данное изделие однозначно в качестве уникального, изготовленного или вводимого в оборот ответчиками.

Исходя из вышеизложенного, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения Арбитражного суда.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 АПК РФ, в связи с чем госпошлина относится на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2020 года по делу № А40-233517/18 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья

Е.А. Птанская

Судьи

Т.В. Захарова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.12.2019 11:31:51
Кому выдана Птанская Елена Алексеевна

А.И. Трубицын